Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 апреля 2014 года Левобережный районный суд города Воронежа в составе:

председательствующего судьи                 Жарковской О.И.

при секретаре                         Максименковой Е.Ю.

с участием:

прокурора Землянухиной О.В.

истца Пресняковой Л.С.

представителя истца Учава Т.А.

представителя ответчика по доверенности Кулибаба А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску

по иску Пресняковой Л.С. к ООО УК «Рынок Придача» о взыскании компенсации морального вреда,

установил:

         Истец Преснякова Л.С. обратилась в суд с иском к ответчику ООО УК «Рынок Придача», указывая, что ДД.ММ.ГГГГ в 18 часов 00 минут на территории рынка «Придача» в городе Воронеже (<адрес>) она получила травму в результате того, что поскользнулась на скользком и мокром полу рынка. Уборщицы, осуществляющие уборку рынка до его закрытия, налили на пол воды, не поставив при этом табличку, предупреждающую об опасности, она поскользнулась, упала и получила следующие травмы: подкожное повреждение сухожильно-мышечной приводящей группы правого бедра, кровоизлияния и кровоподтеки. В результате полученных травм она проходила стационарное лечение БУЗ ВО <данные изъяты> с 31 мая 2013 года по 11 июня 2013 года и в БУЗ ВО «<данные изъяты>» с 13 июня 2013 года по 08 июля 2013 года ( всего 38 дней). Считает, что своими действиями по не отвечающим критериям безопасности содержанию пола в здании рынка (в частности тот факт, что пол здания рынка выложен из скользкого материала), что привело к получению физической травмы Ответчиком нарушены принадлежащее ей право на здоровье, следовательно, был нанесен моральный вред, который в соответствии с действующим законодательством подлежит компенсации, размер которой с учетом резкой негативности полученных последствий оценивает в размере 100 000 (сто тысяч) рублей. В результате незаконных действий Ответчика она была вынуждена проходить курс лечения, испытывать физические страдания из-за полученной травмы, длительный срок была лишена возможности трудиться, до настоящего времени с трудом ходит, испытывает боль в поврежденном бедре. Просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Истец Преснякова Л.С. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме по изложенным в иске основаниям, дополнив, что момент падения произошел около 19.00 часов. После падения к ней также подходили два охранника, один из которых вызвал скорую помощь. На скорой помощи ее доставили в травмпункт, расположенный по <адрес> где ей был сделан рентген ноги и поставлен неправильный диагноз – радикулит. Получив выписку, около 21.00 часов, она с дочерью поехали в <данные изъяты> где ее госпитализировали в травматологическое отделение. После выписки из больницы она не могла ходить три месяца, передвигалась с помощью костылей, нуждалась в постороннем уходе, не могла самостоятельно обуться. В связи с полученной травмой она перенесла физические и нравственные страдания, так как
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не могла долгое время ходить, испытывала постоянные боли, которые не прекратились по сей день.

Представитель истца Учава Т.А., допущенная в судебное заседание по устному ходатайству истца, в судебном заседании поддержала позицию своего доверителя.

Представитель ответчика по доверенности Кулибаба В.А. в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, указывая на то обстоятельство, что рынок работает с 07.00 час. до 19.00 час., исходя из этого, составлен график работы уборщиц территории рынка. Ранее 19.00 час. уборщицы не начинают свою работу, так как в это время бывают посетители на рынке. Полы моются швабрами со специальными насадками и моющими средствами, при этом воду на пол не разливают. В течение рабочего дня производится сухая уборка ( уборка мусора и луж, образовавшихся в процессе работы), с 19:00 до 20:00 - влажная уборка. После того как уборщицы вытирают лужи сухой тряпкой, полы возможно какое – то время могут быть влажными. Покрытие пола на рынке на всех этажах одинаковое, при их увлажнении они становятся скользкими. До случившегося, в середине мая 2013 года, в мясном отделе рынка было нанесено другое покрытие, менее скользкое, так как в мясном отделе часто образуются лужи, грязь, жир. В момент падения рядом с истцом никого не было, само падение и его причину никто не видел, утверждения истицы голословны. Считает, что причинно – следственная связь между падением истицы и действиями сотрудников рынка не установлена.

    На основании определения суда от 14.01.2014г., 24.02.2014г. ( л.д. 89-91, 104-106) по делу была назначена комплексная судебная экспертиза.

Исследовав материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, позицию прокурора полагавшего, что иск подлежит частичному удовлетворению, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 11 Постановления от 26 января 2010 г. "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", установленная п. п. 1 и 2 ст. 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. Установленная ст. 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья (например, факт причинения вреда в результате дорожно-транспортного происшествия с участием ответчика), размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Из этого следует, что на потерпевшем лежит обязанность доказать факт причинения вреда, его размер, а также то обстоятельство, что причинителем вреда является именно то лицо, которое указывается в качестве ответчика (причинную связь между его действиями (бездействием) и нанесенным ущербом).

Как установлено судом, ДД.ММ.ГГГГ на территории рынка «Придача», расположенного по <адрес>    Преснякова Л.С. поскользнулась на полу в мясном отделе и упала, в результате чего получила травму «подкожное повреждение сухожильно-мышечной приводящей группы правового бедра, подкожные кровоизлияния, кровоподтеки».

    Сам факт падения истицы и получения травмы подтверждается совокупностью исследованных по делу доказательств.
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Так, согласно журнала учета и регистрации информации ( л.д. 83-86), охранник А.О.В. информировал начальника службы безопасности ООО «УК Рынок Придача» о том, что ДД.ММ.ГГГГ в 18 час. 48 мин. в торговом ряду женщина поскользнулась на полу, вызвана скорая медицинская помощь.

Согласно справке МБУЗ ГО г.Воронежа <данные изъяты> ( л.д. 73, 92), 31.05.2013г. в 20.00 час. Преснякова Л.С. обратилась в травматологическое отделение с диагнозом « правосторонняя ишалгия, болевой синдром».

Согласно выписки из медицинской карты стационарного больного от 11.06.2013г. ( л.д.6,58-60) и медицинской карты №, обозреваемой в ходе судебного разбирательства, Преснякова Л.С. находилась на лечении в травматологическом отделении БУЗ ВО «<данные изъяты>» в период 31.05.2013г. по 11.06.2013г. с диагнозом « подкожное повреждение сухожильно-мышечной приводящей группы правового бедра, подкожные кровоизлияния, кровоподтеки», выписана с дальнейшим амбулаторным лечением и наблюдением у хирурга по месту жительства; Преснякова Л.С. поступила в больницу    31.05.2013г. в 22 час. 05 мин. в экстренном порядке с жалобами на боль в области правого бедра.

Из представленных в материалы дела листа нетрудоспособности, выданного БУЗ ВО <данные изъяты> ( л.д. 7) усматривается, что с 14.06.2013г. по 08.07.2013г. Преснякова Л.С. находилась на лечении у хирурга.

Как следует из заключения эксперта от 10.04.2014г. №, выполненного на основании определения суда от 24.02.2014г. ( л.д. 104-106), пол в мясном отдела рынка «Придача» имеет устойчивость при скольжении, и не является скользким без попадания на него воды.

Данное заключение экспертизы сторонами не оспорено.

Оценивая заключение судебной экспертизы, суд учитывает, что экспертиза проведена компетентными экспертами, а также то обстоятельство, что эксперты предупреждены судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, выводы экспертов мотивированы и подробно изложены в экспертном заключении. Судом не установлено оснований не доверять экспертному заключению. В этой связи, данное заключение судебной экспертизы суд принимает во внимание в качестве допустимого доказательства.

Кроме того, факт падения истицы при названных обстоятельствах подтвердили свидетели как допрошенные по ходатайству стороны истца: П.С.Р. (дочь истицы) и Л.Е.А. (подруга истицы), так и свидетели, допрошенные по ходатайству стороны ответчика, а именно, свидетель А.О.В. (охранник рынка) вызвавший скорую помощь и свидетель Б.Л.Т. (уборщица рынка), пояснившие, что истица именно поскользнулась на полу и упала, после чего без посторонней помощи не могла передвигаться, а также свидетель Н.Е.Ф. ( уборщица рынка), которая видела как истица поскользнулась выходя из мясного отдела и упала.

Показания допрошенных свидетелей согласуются с письменными доказательствами, поэтому суд принимает их во внимание.

Проанализировав приведенные доказательства, суд приходит к выводу, что истица действительно получила травму в помещении рынка «Придача» в результате падения; причиной падения и получения травмы послужило то, что истица поскользнулась на полу.

Доказательства, свидетельствующие о том, что истица получила травму при других обстоятельствах, материалы дела не содержат.

Доводы представителя ответчика о том, что не установлена причинно-следственная связь между действиями (бездействием) ответчика и причинением вреда здоровью, ссылаясь на то обстоятельство, что при обращении ДД.ММ.ГГГГ. в травматологическое отделение БУЗ ВО «<данные изъяты>» истице был поставлен диагноз радикулит, подлежат отклонению, поскольку опровергаются совокупностью вышеуказанных доказательств, а также письмом Департамента здравоохранения Воронежской области от 13.08.2013г. на обращение Пресняковой Л.С. по вопросу
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качества оказания медицинской помощи, из которого усматривается, что при оказании истцу медицинской помощи в БУЗ ВО «<данные изъяты>» врачом травматологом - ортопедом был допущен дефект в проведении лечебно-диагностических мероприятий.

Таким образом,      суд приходит к выводу, что падение и получение истицей травмы находится в причинно-следственной связи         с      ненадлежащим исполнением ответчиком обязанности по осуществлению контроля, по обеспечению и поддержанию чистоты пола на рынке.

В связи с изложенным, у суда имеются основания для возложения обязанности по возмещению морального вреда на ответчика. При этом суд исходит из того, что истице причинен вред здоровью, степень тяжести вреда здоровью квалифицируются как причинившие вред здоровью средней тяжести по признаку длительного расстройства здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня), что подтверждается вышеназванным заключением эксперта.

В силу части 1 статьи 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с пунктом 32 (абзац 4) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 размер компенсации морального вреда определяется судом с учетом требований разумности и справедливости, исходя из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает фактические обстоятельства дела, характер причиненных истице телесных повреждений, ее физические и нравственные страдания, как в момент причинения вреда, так и в период длительного лечения, и, исходя из принципа разумности и справедливости, считает обоснованным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 45 000 руб., в удовлетворении остальной части иска – отказать.

Руководствуясь ст.ст. 56, 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО УК «Рынок Придача» в пользу Пресняковой Л.С. компенсацию морального вреда в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей

В удовлетворении остальной части иска - отказать.

Решение может быть обжаловано в Воронежский областной суд в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме через районный суд.

       Судья :                                                                               О.И. Жарковская